



КОПИЯ

**Арбитражный суд Республики Адыгея**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Майкоп

Дело № А01-3909/2023

16 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Парасюк Е.А., при ведении протокола помощником судьи Волосатовым А.А., рассмотрев в судебном заседании дело № А01-3909/2023 по исковому заявлению Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкопа» (ИНН 0105001072, ОГРН 1020100694063, 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, 21) к обществу с ограниченной ответственностью «Валдай-М» (ИНН 0101012242, ОГРН 1150101000114, 385462, Республика Адыгея, Шовгеновский район, а. Хатажукай, ул. Андрухаева, д. 5) о понуждении заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка №000716 от 07.10.1998 на земельный участок с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенный по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, квартал 385-а, третье лицо - индивидуальный предприниматель Бондарь Василий Федорович (ИНН 010501779112, ОГРНИП 320010500006310, 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп),

в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

в Арбитражный суд Республики Адыгея обратился Комитет по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкопа» с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Валдай-М» о понуждении заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка №000716 от 07.10.1998 на земельный участок с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенный по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, квартал 385-а.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 13.09.2023 г. указанное исковое заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований, привлечен индивидуальный предприниматель Бондарь Василий Федорович.

Протокольным определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 29.02.2024 г. рассмотрение дела в судебном заседании отложено до 19.03.2024г.; ответчику повторно предложено представить отзыв на исковое заявление; разъяснены положения части 4 статьи 131 АПК РФ; предложено рассмотреть вопрос о проведении судебной экспертизы, в случае несогласия с устанавливаемыми в дополнительном соглашении к договору долями.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, уведомлены надлежащим образом, возражений относительно рассмотрения дела в судебном заседании без его участия не заявляли.

Согласно статье 156 АПК РФ суд вправе рассматривать дело в отсутствие представителей сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Суд рассматривает дело в судебном заседании в порядке статьи 156 АПК РФ.

Протокольными определениями в судебном заседании объявлялись перерывы, информация об объявленных перерывах, а также информация о движении дела № А01-3909/2023 размещена в картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных Арбитражных Судов Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

После объявленных перерывов судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению частичному удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 07.10.1998г. между администрацией г.Майкопа и Майкопским предприятием «Молот» был заключен договор аренды земельного участка «000716. Предметом договора №000716 от 07.10.1998 выступала передача в пользование земельного участка с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенного по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, квартал 385-а, для размещения производственной базы сроком на 10 лет.

14.01.2019г. между ПАО «Московский индустриальный банк» и ООО «Валдай-М» был заключен договор уступки права аренды земельного участка по договору № 000716 от 07.10.1998, действующего на дату заключения договора цессии в редакции дополнительных соглашений № 002364-д от 29.01.2013, № 2701/1-д/с от 03.06.2015.

На земельном участке с кадастровым номером 01:08:0519002:15, переданном в аренду обществу, расположены объекты недвижимости, принадлежащие ответчику: склад,



общей площадью 70,7 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1068; механо-сборочный цех, общей площадью 731,3 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1066; административное здание, общей площадью 99,9 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1104, что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Кроме того, в границах спорного участка также находятся объекты недвижимости: подстанция с трансформатором ТП-396, общей площадью 25 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:958; здание, общей площадью 113,3 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:959; проходная, литер 3, общей площадью 21,2 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1251; склад из блоков у конторы, Литер А2, общей площадью 50,7 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1252; склад заготовительный, литер Ж1, общей площадью 172 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1253; главный производственный цех, общей площадью 586,6 кв.м, с кадастровым номером 01:08:0519002:963; пристройка к конторе, литер А1, общей площадью 61,6 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1250, принадлежащие третьему лицу – Бондарю В.Ф., что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Бондарь Василий Федорович обратился в Комитет по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкоп» с заявлением о заключении дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка №000716 от 07.10.1998 и включении его в данный договор на стороне арендатора.

Комитетом был подготовлен и направлен в адрес ответчика проект дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка №000716 от 07.10.1998 (иск. №8682 от 19.07.2023). Указанный проект дополнительного соглашения был получено адресатом 22.07.2023., что подтверждается почтовым уведомлением, представленным в материалы дела.

Однако, ответчик подписанный проект дополнительного соглашения не вернул в уполномоченный орган, возражения к указанному проекту дополнительного соглашения не представил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто

соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 2 статьи 613 ГК РФ при заключении договора аренды арендодатель обязан предупредить арендатора о всех правах третьих лиц на сдаваемое в аренду имущество (сервитуте, праве залога и т.п.). Неисполнение арендодателем этой обязанности дает арендатору право требовать уменьшения арендной платы либо расторжения договора и возмещения убытков.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается, что ответчик уже является арендатором земельного участка с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенного по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, квартал 385-а, на основании договора № 000716 от 07.10.1998, запись об обременении земельного участка правом аренды общества до 25.01.2026г. внесена в ЕГРН.

Вместе с тем, на этом земельном участке находятся объекты недвижимости, принадлежащие третьему лицу – Бондарь В.Ф., сведения о регистрации прав которого внесены в реестр 20.01.2020г. (после передачи права аренды обществу).

Согласно пункту 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно статье 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 38 постановления от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - постановление № 49) разъяснил, что требование о понуждении к заключению договора может быть удовлетворено судом при наличии у ответчика обязанности заключить такой договор.



В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации при переходе права собственности на здание, строение, сооружение к нескольким собственникам порядок пользования земельным участком определяется с учетом долей в праве собственности на здание, строение, сооружение или сложившегося порядка пользования земельным участком.

В силу указанной нормы при отсутствии согласия землепользователей (сособственников объектов недвижимости) относительно порядка пользования земельным участком порядок пользования земельным участком может быть определен в судебном порядке.

Статьи 426 и 429 ГК РФ регламентируют случаи, когда для одной из сторон заключение договора обязательно.

Согласно пункту 2 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации в случае, если помещения в здании принадлежат нескольким лицам на праве собственности, эти лица имеют право на приобретение земельного участка, на котором оно расположено, в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора.

Любой из заинтересованных правообладателей помещений в здании вправе обратиться самостоятельно в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении такого участка в аренду; в течение тридцати дней со дня получения указанного заявления от одного из правообладателей здания, сооружения или помещений в них уполномоченный орган направляет иным правообладателям здания, сооружения или помещений в них, имеющим право на заключение договора аренды земельного участка, подписанный проект договора аренды с множественностью лиц на стороне арендатора; в течение тридцати дней со дня направления проекта договора аренды земельного участка правообладатели здания, сооружения или помещений в них обязаны подписать этот договор аренды и представить его в уполномоченный орган; договор аренды земельного участка заключается с лицами, которые подписали этот договор аренды и представили его в уполномоченный орган в указанный срок (пункт 6 той же статьи).

В соответствии с пунктом 7 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня представления в уполномоченный орган договора аренды земельного участка, подписанного в соответствии с пунктом 6 названной статьи арендаторами земельного участка, уполномоченный орган обязан обратиться в суд с требованием о понуждении правообладателей здания, сооружения или помещений в них, не представивших в уполномоченный орган подписанного договора аренды земельного участка, заключить этот договор аренды.

КОПИЯ

В пункте 10 указанной статьи установлено, что размер долей в праве общей собственности или размер обязательства по договору аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора в отношении земельного участка, предоставляемого в соответствии с пунктами 2 - 4 данной статьи, должны быть соразмерны долям в праве на здание, сооружение или помещения в них, принадлежащим правообладателям здания, сооружения или помещений в них. Отступление от этого правила возможно с согласия всех правообладателей здания, сооружения или помещений в них либо по решению суда.

По смыслу приведенных норм заключение договора аренды участка, является обязательным как для комитета, так и для общества как собственника зданий, расположенных на соответствующем участке.

В рассматриваемом случае, материально-правовой интерес комитета заключается в изменении действующего договора аренды земельного участка путем перераспределения прав на использование объекта аренды между всеми собственниками зданий и сооружений, расположенных в границах участка, с целью соблюдения прав и законных интересов всех собственников объектов недвижимого имущества, расположенных на спорном земельном участке. В указанной связи комитет и обратился в суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ изменение или расторжение договора по решению суда по требованию одной из сторон возможно только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным при одновременном наличии условий, содержащихся в перечне, приведенном в пункте 2 статьи 451 ГК РФ и свидетельствующем о приоритете защиты стабильности исполнения договорных обязательств (определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 № 18-КГ16-102).

Судом установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 01:08:0519002:15, переданном в аренду обществу, расположены объекты недвижимости, принадлежащие ответчику: склад, общей площадью 70,7 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1068; механо-сборочный цех, общей площадью 731,3 кв.м., с кадастровым



номером 01:08:0519002:1066; административное здание, общей площадью 99,9 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1104, что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Вместе с тем, на спорном земельном участке находятся объекты недвижимости: подстанция с трансформатором ТП-396, общей площадью 25 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:958; здание, общей площадью 113.3 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:959; проходная, литер 3, общей площадью 21,2 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1251; склад из блоков у конторы, Литер А2, общей площадью 50,7 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1252; склад заготовительный, литер Ж1, общей площадью 172 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1253; главный производственный цех, общей площадью 586,6 кв.м, с кадастровым номером 01:08:0519002:963; пристройка к конторе, литер А1, общей площадью 61,6 кв.м., с кадастровым номером 01:08:0519002:1250, принадлежащие Бондарю В.Ф., что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что обращением комитета с требованием о внесении изменений в существующий договор аренды № 000716 от 07.10.1998, устанавливающее множественность лиц на стороне арендатора с долями, соразмерными долям на объекты недвижимого имущества, расположенного на спорном земельном участке и принадлежащие ответчику и третьему лицу, соответствует соблюдения баланса интересов всех участников спорных правоотношений и является надлежащим способом защиты.

Из материалов дела усматривается, что доли земельного участка, определенные пропорционально площадям объектов недвижимого имущества, расположенных на спорном земельном участке, составляют, соответственно, ООО «Валдай» - 576/1000 долей, а доля Бондарь В.Ф. - 424/1000 долей земельного участка с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенного по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, с видом разрешенного использования — для размещения производственной базы».

Доказательств иного суду не представлено. Возражений ответчиком не заявлено.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ участники спора пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание для своих требований и возражений.

В нарушение приведенных норм, ответчик не представил суду доказательств, опровергающих доводы истца и третьего лица в части установлений долей земельного участка. Тем самым ответчик принял на себя соответствующий процессуальный риск.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Часть 5 статьи 70 АПК РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 АПК РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 АПК РФ (данная правовая позиция согласуется с позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 №8127/13 по делу № А46-12382/2012).

Вместе с тем, исследовав проект дополнительного соглашения к договору, подписанный истцом и третьим лицом и направленный ответчику, суд отмечает, что проект дополнительного соглашения содержит также условия, не затрагивающие сущность спорных правоотношений и направленные на установление новых обязанностей арендатора. Заключение дополнительного соглашения в части, выходящей за пределы вопроса установления долей в праве аренды земельного участка с учетом прав третьего лица на объекты недвижимости, расположенные на спорном земельном участке, в также находящиеся во взаимосвязи с установлением долей, не является обязанностью ответчика.



С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в договор аренды надлежит внести изменения в части определения множественности лиц на стороне арендатора, закрепив доли земельного участка, определенные пропорционально площадям объектов недвижимого имущества, расположенных на спорном земельном участке, соответственно, доля ООО «Валдай» - 576/1000 долей, а доля Бондарь В.Ф. - 424/1000 долей земельного участка с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенного по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, с видом разрешенного использования – для размещения производственной базы».

Вместе с тем, суд полагает необходимым внести изменения в договор аренды в части указания объектов недвижимого имущества, принадлежащих на праве собственности арендаторам земельного участка.

При этом, применительно к размеру арендной платы надлежит внести изменения, указав, что размер арендной платы определяется исходя из размера долей арендаторов земельного участка, соответственно, ООО «Валдай» - 576/1000 долей, а доля Бондарь В.Ф. - 424/1000 долей.

Распределяя судебные расходы, суд приходит к следующему.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

За рассмотрение требования об обязанности заключить дополнительное соглашение договора подлежала уплате государственная пошлина в размере 6 000 рублей. Истец освобожден от уплаты государственной пошлины. При указанных обстоятельствах суд относит государственную пошлину в размере 6000 рублей на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

обязать общество с ограниченной ответственностью «Валдай-М» (ИНН 0101012242, ОГРН 1150101000114, 385462, Республика Адыгея, Шовгеновский район, а. Хатажукай, ул. Андрухаева, д. 5) в месячный срок с даты вступления в законную силу решения суда заключить дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка №000716 от 07.10.1998, заключенному с Комитетом по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкоп» (ИНН 0105001072, ОГРН 1020100694063, 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, 21), на земельный участок с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9 400 кв.м., расположенный по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Батарейная, квартал 385-а, о

нижеследующим:

1. Преамбулу Договора изложить в следующей редакции: «Комитет по управлению имуществом муниципального образования «Город Майкоп», в лице заместителя Главы Администрации, руководителя Комитета по управлению имуществом Полуэктовой Ирины Артемовны, действующей на основании Положения о Комитете, именуемый в дальнейшем «Арендодатель» с одной стороны, и Общество с ограниченной ответственностью «Валдай-М», в лице директора Бжассо Абубахира Хаджайтечевича, Бондарь Василий Федорович, именуемые в дальнейшем «Арендаторы», а вместе именуемые «Стороны», на основании заявления Бондаря В.Ф., в соответствии со статьями 39.1, 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, на основании Заключения эксперта № 208/г-21 от 02.07.2021г. об определении порядка пользования земельным участком с кадастровым номером 01:08:0519002:15 по адресу: г. Майкоп, пер.Батарейный, 1а, заключили настоящий договор о нижеследующем:»:

2. Подпункты 1.1., 1.3. пункта 1 «Предмет договора» изложить в следующей редакции:

«1.1. Арендодатель предоставляет, а Арендаторы принимают в аренду со множественностью лиц на стороне арендатора ООО «Валдай-М» - 576/1000 доли, Бондарь В.Ф. - 424/1000 доли долей земельного участка из земель категории: «земли населенных пунктов» с кадастровым номером 01:08:0519002:15, общей площадью 9400 кв. м, находящегося по адресу (имеющий адресные ориентиры): Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Батарейная (далее - Участок), с видом разрешенного использования - для размещения производственной базы».

«1.3. На Участке имеются строения, принадлежащие на праве собственности: арендатору ООО «Валдай-М»:

- склад с кадастровым номером 01:08:0519002:1067 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453592;

- административное здание с кадастровым номером 01:08:0519002:1104 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453339;

- склад с кадастровым номером 01:08:0519002:962 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453431;



- склад с кадастровым номером 01:08:0519002:1068 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453400;

- механо-сборочный цех с кадастровым номером 01:08:0519002:1066 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453628;

арендатору Бондарю Василию Федоровичу:

- проходная с кадастровым номером 01:08:0519002:1251 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-1254537,

склад из блоков у конторы с кадастровым номером 01:08:0519002:1252 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453361;

- склад заготовительный с кадастровым номером 01:08:0519002:1253 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453526;

- нежилое здание с кадастровым номером 01:08:0519002:958 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453698;

- нежилое здание с кадастровым номером 01:08:0519002:959 (выписка из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453577;

главный производственный цех с кадастровым номером 01:08:0519002:963 (выписка из ЕГРН об объекте недвижимости от 31.05.2023г. №КУВИ-001/2023-125453477.

3. Пункт 3 «Размер и условия внесения арендной платы» дополнить следующим:

«3.1. Размер арендной платы за Участок, определяется пропорционально долям от общей площади земельного участка в размер 9400 кв. м.:

- Бондарь В.Ф. - 424/1000 долей;

ООО «Валдай-М» - 576/1000 долей».

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Валдай-М» (ИНН 0101012242, ОГРН 1150101000114, 385462, Республика Адыгея, Шовгеновский район, а. Хатажукай, ул. Андрухаева, д. 5) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размер 6000 рублей.

**КОПИЯ**

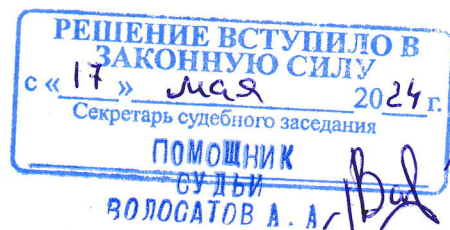
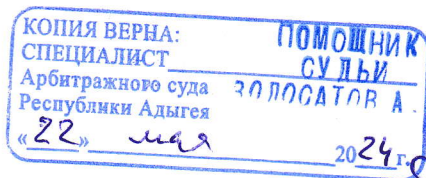
Решение направить лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/>

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу, если это решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции. Жалобы подаются через Арбитражный суд Республики Адыгея.

Судья

Е.А. Парасюк



Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 26.06.2023 5:50:00  
Кому выдана Парасюк Екатерина Анатольевна



ПРОШИТО,  
ПРОНУМЕРОВАНО  
И СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЬЮ

На Листах  
помощник судьи  
Вологатов А.А. 